

ПРОТОКОЛ № 4.1

От дейността на комисия, назначена със Заповед №461/ 29.02.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград по 2 обособени позиции”:

Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев, бл.8”;

Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.Васил Друмев №8”;

Комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова–н-к стдел „КСОПК в ОБА-Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономист;

Членове: инж.Иван Джигов–ст.експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-инженер ПГС;

Магдалена Йосифова-гл.специалист КСК в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник;

Христина Милева–ст.експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник; икономист;

Янка Грудева-гл.юрисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация - правоспособен юрист;

продължи работата си в закрито заседание на 28.03.2016 год. във връзка с обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград по проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, преди да пристъпи към тяхното оценяване по Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев, бл.8»

1. Комисията в закрито заседание пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите участници по Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев, бл.8», преди да пристъпи към тяхното оценяване.

При направената проверка на ценовите предложения на допуснатите участници комисията констатира, че ценовите предложения на „Кимтекс ЛС” ООД – гр. Плевен; „Визьор” ООД – гр. Хасково и Обединение „Инфрам-Интконс” – гр. София са изготвени съгласно изискванията на Възложителя.

По отношение на ценовото предложение на „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, комисията констатира, че същата е изготвена върху Приложение №10 ст документацията по процедурата, но съществува несъответствие между посочената РЗП в кв.м. от участника „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли в ценовата му оферта и тази посочена от Възложителя в документацията по процедурата. От така направеното ценово предложение, комисията не може да прецени, на базата на какви м² РЗП, участникът е направил предложението си за обща цена без ДДС изчислена по посочените от него единични цени лв/кв.м. Допуснатото несъответствие в м² РЗП води до промяна в ценовото предложение на участника.

На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя отстраняването на участника „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, тъй като офертата му не отговаря на предварително

обявените условия на възложителя в документацията за участие и на критериите за подбор поставени от него.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Комисията предлага участникът „Екип-МГ“ ООД – гр. Харманли да бъде отстранен на основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие. При направената проверка на ценовите предложения на допуснатите участници по Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев, бл.8», преди да пристъпи към тяхното оценяне, комисията установи, че ценовата оферта на „Екип-МГ“ ООД – гр. Харманли е изготвена върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но съществува несъответствие между посочената РЗП в кв.м. ст участника „Екип-МГ“ ООД – гр. Харманли в ценовата му оферта и тази посочена от Възложителя в документацията по процедурата. В ценовата си оферта участника „Екип-МГ“ ООД – гр. Харманли посочва:

| № | Дейност | Единична цена лв/кв.м без ДДС | РЗП в кв.м. /посочва се кв.м. РЗП за съответната обособена позиция/ | Обща цена без ДДС |
|----|--|--|--|-------------------|
| 1. | Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142 (5) от ЗУТ, вкл. технически контрол на проектите по части конструктивна и ПБЗ. | 0.55 | 7 487.32 | 4 118.03 |
| 2. | Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, вкл. заснемане и нанасяне в кадастъра на строежа от лицензирано лице съгласно ЗКИР. | 1.95 | 7 487.32 | 14 600.27 |
| | | Обща цена за извършване на услугата без ДДС | | 18 718.30 |
| | | 20 % ДДС: | | 3 743.66 |
| | | Обща цена за извършване на услугата с ДДС | | 22 461.96 |

От така направеното предложение, за комисията става ясно, че участникът е оформил общата цена за извършване на услугата на база РЗП 7 487.32 м², а не на 7 487.23 м² РЗП. Допуснатата грешка води до некоректно изписване на РЗП в кв.м. за съответната обособена позиция, което пък води до промяна в ценовото предложение на участника, което се формира на база единична цена в лв/кв.м РЗП.

Участникът в обществената поръчка е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. При наличие на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не носи отговорност за последствията от това и няма право да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатирания порок в ценовата оферта на участника, не може в следствие да бъде отстранен от комисията, до колкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците,

помощния орган е стриктно обвързан с нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки-ЗОП и от конкретните условия, заложиени от Възложителя в документацията по обществена поръчка.

Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колкото същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците. Следва да се отбележи, че в разглежданата хипотеза не е възможно да се извърши преизчисляване на ценовата оферта на участника от комисията или до прилагане на чл.68, ал.11, т.2 от ЗОП, което е недопустимо на този етап с оглед принципа на равнопоставеност на всички участници.

Представянето на оферта която не съответства на предварително обявените от възложителя условия е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

II. Преди да пристъпи към оценка на ценовите офертите на допуснатите участници по Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев, бл.8», по критерия «най-ниска цена», комисията направи проверка на направените ценови предложения по чл.70, ал.1 от ЗОП.

Комисията констатира, че няма ценовата оферта която да съдържа ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-ниско от средната стойност на ценовите предложенията на останалите участници .

III. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий – “най-ниска цена”.

На първо място се класира участникът, който е предложил „най-ниска цена” за извършване на услугата.

Комисията предлага следното класиране на участниците по Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев, бл.8»:

1 (ПЪРВО) МЯСТО - „Визьор” ООД – гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.”Илинден”№77, ет.2, ап.2, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126735378, представлявано от Златка Добрева и Александър Добрев – управители с подадена оферта В-10/26.02.2016г. в 15:30 часа **по първа обособена позиция** подадена от куриер на куриерска служба «Спиди», с предложена обща цена за извършване на услугата - **23 210.41 лв. без ДДС и 27 852.49 лв. с ДДС.**

2 (ВТОРО) МЯСТО - „Кимтекс ЛС” ООД – гр. Плевен, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул.”Дойран”№71, ет.3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 824124548, представлявано от Людмил Духлевски и Соня Иванова – управители с подадена оферта В-1/25.02.2016г. в 11:05 часа **по първа обособена позиция,** подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”, с предложена обща цена за извършване на услугата - **23 959.14 лв. без ДДС и 28 750.97 лв. с ДДС.**

3(ТРЕТО) МЯСТО - Обединение „Инфрам-Интконс” – гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.”Васил Левски”№13А, ет.1, с подадена оферта В-7/26.02.2016г. в 10:55 часа **по първа обособена позиция** подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”. Съдружници в обединението са: »Инфрам» ЕООД, гр. София, бул.”Васил Левски”№13А, ет.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 131127235, представлявано от Иван Танкишев-управител и »Интконс» ЕООД, гр. София, бул.”Васил Левски”№13А, ап.7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията

с ЕИК:131553690, представлявано от Бончо Фетваджиев и Петранка Фетваджиева-управители, с предложена обща цена за извършване на услугата - **32 120.22 лв. без ДДС** и **38 544.26 лв. с ДДС**.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 04.04 2016 г. и заедно с протоколите по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал.1, от ЗОП.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
(н-к отдел КСОПЖ в ОБА)

Членове: инж.Иван Джигов
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Магдалена Йосифова
(гл.специалист КСК в ОБА)

Христина Милева.....
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Янка Грудева
(гл. юриконсулт в ОБА)

Възложител:.....
/инж.Георги Манолов- Кмет на
Община Свиленград/
(получил протокола на 04.04.2016)

.....
/инж.Георги Манолов- Кмет на
Община Свиленград/
(утвърдил протокола на 04.04.2016)